

SINTEZA

obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor)

la proiectul Ordinului Ministrului Finanțelor ”privind aprobarea Regulamentului cu privire la schimbul automat de informații privind conturile financiare”

	Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/prounerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
1.	Ministerul Justiției (scrisoarea nr. 04/2-5520 din 26.06.2023)	<p>1. Luînd în considerare că proiectul Ordinului transpune, în mare parte, Directiva 2014/107 Consiliului Uniunii Europene din 09.12.2014, în conformitate cu prevederile art. 31 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, acesta urmează a fi armonizat cu legislația Uniunii Europene, urmînd a fi întocmit tabelul de concordanță și efectuată expertiza de compatibilitate cu legislația Uniunii Europene. Adîitional, menționează că la prezentarea Ordinului spre înregistrarea de stat, va trebui de anexat tabelul de concordanță în care se va analiza comparativ gradul de transpunere a legislației Uniunii Europene în legislația națională și expertiza de compatibilitate cu legislația Uniunii Europene efectuată de Centrul de Armonizare a Legislației.</p> <p>De asemenea, conform prevederilor art. 31 alineatele (2) și (3) din Legea nr. 100/2017,</p>	<p>Se respinge</p> <p>În acest sens, precizăm că Republica Moldova a devenit membru al Forumului Global privind transparența și schimbul de informații în scopuri fiscale al Organizației pentru Cooperare și Dezvoltare Economică în anul 2016.</p> <p>Prin aderarea la structura respectivă, Republica Moldova și-a asumat angajamentul de implementare a celor două standarde internaționale privind transparența și schimbul de informații: schimbul de informații la solicitare (EOIR) și schimbul automat de informații privind conturile financiare (AEOI), obiectiv care a fost stabilit în documente de politici naționale.</p> <p>În această ordine de idei, prin Legea nr. 45/2022 a fost ratificat Acordul multilateral al autorităților competente pentru schimbul automat de informații privind conturile financiare, semnat la Berlin la 29 octombrie 2014.</p>

		<p>proiectele actelor normative care au ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene sunt marcate pe prima pagină în colțul drept de sus cu sigla „UE” și conțin clauza de armonizare conform modelului aprobat de Guvern. Ținând cont de prevederea legală enunțată, consideră că prima pagină a proiectului Ordinului urmează de marcat cu sigla „UE”.</p> <p>Totodată, proiectul Regulamentului urmează de completat cu clauza de armonizare în conformitate cu Regulamentul privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1171/2018.</p>	<p>Conform prevederilor art. 2 din Legea 45/2022 se stipulează că Guvernul și alte instituții ale statului vor întreprinde măsurile necesare pentru realizarea prevederilor acordului menționat.</p> <p>Astfel, prin Legea nr. 69/2023 privind implementarea prevederilor Acordului multilateral al autorităților competente privind schimbul automat de informații privind conturile financiare, s-a stabilit cadrul normativ de bază privind asigurarea implementării prevederilor Acordului specificat.</p> <p>De asemenea, art. 13 alin. (3) din Legea 69/2023 prevede că Ministerul Finanțelor va aproba normele de raportare și de precauție în conformitate cu Standardul comun de raportare prin Regulamentul cu privire a schimbul automat de informații privind conturile financiare.</p> <p>Astfel, proiectul Ordinului Ministrului Finanțelor ”privind aprobarea Regulamentului cu privire la schimbul automat de informații privind conturile financiare” este elaborat în temeiul prevederilor art. 12 alin. (3) din Legea 69/2023, dar nu în contextul armonizării legislației naționale cu legislația Uniunii Europene în baza angajamentelor asumate de Republica Moldova în temeiul acordurilor internaționale încheiate cu Uniunea Europeană.</p>
--	--	---	--

			<p>Astfel, luând în considerare că proiectul Ordinului nu are ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene, nu este necesar de a fi întocmit tabelul de concordanță cu analiza comparativă a gradului de transpunere a legislației Uniunii Europene în legislația națională, precum și de a fi efectuată expertiza de compatibilitate, în conformitate cu prevederile art. 31 din Legea nr. 100/2017.</p> <p><i>Inter alia</i>, din considerentele elucidate <i>supra</i>, nu este necesară marcarea pe prima pagină în colțul drept de sus a proiectului Ordinului cu sigla „UE” și consemnarea clauzei de armonizare conform modelului aprobat de Guvern.</p>
		<p>2. La pct. 1 din proiectul Ordinului, sintagma „conform anexei la prezentul Ordin” de substituit cu sintagma „(se anexează)”.</p>	<p>Se acceptă Pct. 1 din proiectul Ordinului a fost revizuit conform obiecției.</p>
		<p>3. Având în vedere prevederile articolelor 45 și 46 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, menționează că proiectul nu stabilește clar obiectul de reglementare, subiecții vizați, scopul și direcțiile principale ale actului normativ. Prin urmare, Regulamentul urmează a fi ajustat în acest sens, în vederea respectării principiului calității actului normativ în partea ce ține de claritatea și previzibilitatea.</p>	<p>Se acceptă Proiectul Regulamentului a fost revizuit.</p>

		<p>4. În parafa de aprobare, cuvintele „Anexa la” de substituit cu cuvintele „Aprobat prin”, în conformitate cu uzanțele normative.</p>	<p>Se acceptă Parafa de aprobare a fost revizuită conform obiecției.</p>
		<p>5. În conformitate cu art. VIII din Legea nr. 32/2020 pentru modificarea unor acte legislative, în cuprinsul Legii nr. 171/2012 privind piața de capital, cuvintele „instituție financiară”, la orice formă gramaticală, au fost substituite cu cuvântul „bancă” la forma gramaticală corespunzătoare. Prin urmare, în textul proiectului Regulamentului, sintagma „instituțiile financiare raportoare” trebuie de substituit cu cuvântul „băncile” (obiecție valabilă în tot textul proiectului Regulamentului).</p> <p>Totodată, este de reținut că în cazul modificării sugerate, subiecți vor fi doar băncile, nu și asociațiile de economii și împrumut și companiile de asigurare.</p> <p>Prin urmare, în cazul substituirii cuvintelor „instituție financiară” cu „banca” se vor preciza și ceilalți subiecți, în caz contrar, aceștia vor fi excluși din lista subiecților din cadrul acestui Regulament.</p>	<p>Se respinge Termenul „instituții financiare” este consacrat și utilizat în textul Acordului multilateral al autorităților competente privind schimbul automat de informații privind conturile financiare, precum și în cuprinsul Legii nr. 69/2023.</p> <p>Astfel, noțiunea de instituții financiare din proiectul Regulamentului este definită și se utilizează în sensul strict de punere în aplicare a Acordului și a Legii nr. 69/2023.</p> <p>În acest sens, art. 2 din Legea 69/2023 prevede expres că termenii și expresiile utilizate de prezenta lege au semnificația prevăzută în Standardul comun de raportare.</p> <p>Totodată, la pct. 9 din proiectul Regulamentului sunt specificate care sunt instituțiile financiare raportoare din Republica Moldova.</p>
		<p>6. În conformitate cu prevederile art. 52 alineatele (2) și (3) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, punctele, de regulă, nu au denumire, sunt expuse fără utilizarea cuvântului „punct” și se însemnează consecutiv cu numere ordinare,</p>	<p>Se acceptă Proiectul Regulamentului a fost revizuit conform obiecției.</p>

		<p>exprimate prin cifre arabe, urmate de punct, începând cu primul și terminând cu ultimul, de la începutul și până la sfârșitul actului normativ. Pentru interpretare corectă și aplicare comodă, punctele pot fi divizate în subpuncte sau alineate. Subpunctele sunt însemnate cu numere ordinare, exprimate prin cifre arabe, urmate de o paranteză, și se evidențiază printr-o ușoară retragere spre dreapta de la alinierea textului pe verticală. Subpunctul poate conține diviziuni însemnate succesiv, de regulă, cu litere latine mici urmate de o paranteză. Dacă diviziunile punctului nu sunt însemnate cu litere sau numere, alineatele se evidențiază printr-o ușoară retragere spre dreapta de la alinierea textului pe verticală. Ținând cont de prevederea legală enunțată, la pct. 2 din proiectul Regulamentului, subpunctele se vor enumera în forma enunțată (obiecție valabilă în tot textul proiectului).</p>	
		<p>7. Potrivit normelor de tehnică legislativă, la elaborarea actului normativ se va respecta condiția preciziei, prin urmare, la pct. 2 lit. b) din proiectul Regulamentului se vor concretiza subiecții care fac obiectul raportării</p>	<p>Se respinge Pct. 2 din proiectul Regulamentului prevede generic obiectul acestuia, iar în conținutul Regulamentului sunt specificați subiecții care fac obiectul raportării.</p>
		<p>8. La pct. 3 din proiectul Regulamentului, evidențiază că includerea definițiilor în actul normativ trebuie să se facă doar în cazul și în limita necesară pentru reglementarea cercului</p>	<p>Se acceptă din alte motive În conformitate cu Standardul comun de raportare al OCDE, numărul de identificare fiscală al titularului contului, care face obiectul raportării de</p>

		<p>subiecților, drepturilor și obligațiilor acestora și a modului de exercitare a drepturilor și obligațiilor. Pentru atingerea acestui scop se impune imperios ca noțiunile să fie definite doar în cazul în care la momentul adoptării actului se constată că un termen este pasibil de a fi interpretat în mai multe sensuri și autorul actului normativ la etapa adoptării decide că nu trebuie să lase determinarea sensului exact al termenului în sarcina celor care vor interpreta și aplica actul normativ. Această regulă este aplicabilă și în cazul în care termenul este folosit în alt sens decât cel uzual. Definierea termenului trebuie să se facă doar în situații excepționale, deoarece, în condițiile în care art. 71 alin. (4) din Legea 100/2017 cu privire la actele normative prevede că la interpretarea actului normativ trebuie să se țină cont de nota informativă care a însoțit proiectul, alte scopuri avute în vedere de autori pot fi soluționate prin includerea în nota informativă a unor texte de care cei care vor interpreta sau aplica actul normativ vor fi obligați să țină cont. Astfel, în nota informativă poate fi indicat sensul în care urmează să fie interpretat un termen, iar aceasta ar permite să se atingă atât scopul limitării discreției celor care vor interpreta actul, dar și scopul de a permite ca actul normativ să fie aplicat și relațiilor sociale</p>	<p>către instituțiile financiare raportoare, este numărul atribuit de către jurisdicția de rezidență a titularului contului.</p> <p>Astfel, în vederea respectării de către instituțiile financiare raportoare a normelor de raportare prevăzute de Standardul comun de raportare al OCDE, textul pct. 3 lit. b) din proiectul Regulamentului a fost expus în redacție nouă: „număr de identificare fiscală - combinație unică de litere sau de numere, atribuite de o jurisdicție unei persoane fizice sau unei persoane juridice și folosite pentru a identifica persoana fizică sau juridică în scopul aplicării legilor fiscale ale respectivei jurisdicții ori echivalentul său funcțional dacă nu există un număr de identificare fiscală”.</p> <p>Subsecvent, sintagmele „CF” din cuprinsul proiectului au fost substituite în mod corespunzător cu cuvintele „numărul de identificare fiscală”.</p> <p>Concomitent, precizăm că este inițiată procedura de înaintare a amendamentelor corespunzătoare în vederea revizuirii termenului de „cod fiscal” și în Legea nr. 69/2023.</p>
--	--	--	---

		<p>care se vor naște pe viitor și de care, evident, nu putea să țină cont autorul actului normativ.</p> <p>Ținând cont că noțiunea de „cod fiscal” nu este interpretată în alt sens decât în Codul fiscal nr. 1163/1997, nu consideră oportună definirea acestuia în proiectul Regulamentului.</p> <p>Totodată, menționează că este greșită mențiunea „termenul cod fiscal” din Legea nr. 69/2023 are înțelesul (...)”, prin urmare, propune ajustarea corespunzătoare (obieecție valabilă și în alte cazuri similare).</p>	
		<p>9. La pct. 3 lit. c) din proiectul Regulamentului, care prevede că termenul ”autocertificare” din Legea nr. 69/2023 are înțelesul de „declarație pe propria răspundere”, de revizuit, deoarece formularea este greșită.</p> <p>În conformitate cu prevederile art. 54 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi. Noțiunea se redă prin termenul respectiv, evitându-se definiția acestuia sau utilizarea frazeologică, aceleași noțiuni se exprimă numai prin aceeași termeni.</p>	<p>Se respinge</p> <p>La pct. 3 lit. c) din proiectul Regulamentului este prevăzut că termenul de „autocertificare” din Legea nr. 69/2023 are înțelesul de „declarație pe propria răspundere” din prezentul Regulament.</p> <p>De asemenea, în proiectul Regulamentului, la pct. 64 este prevăzut detaliat ce presupune declarația pe propria răspundere din partea titularului contului preexistent de persoană fizică, la punctele 88-95 ce presupune declarația pe propria răspundere din partea titularului contului nou de persoană fizică, la pct. 109 lit. b) ce presupune declarația pe propria răspundere din partea titularului contului preexistent de entitate, la punctele 112 lit a), 113 și 114 ce presupune declarația pe propria răspundere din partea titularului contului nou de entitate.</p>

		<p>Ținând cont de cele enunțate, menționează că în proiectul Regulamentului urmează a fi utilizată aceeași noțiune ca și în Legea nr. 69/2023, fie urmează să fie expusă semnificația noțiunii „declarație pe proprie răspundere”.</p>	<p>Astfel, scopul echivalării sensului noțiunilor menționate este de a asigura respectarea principiului previzibilității normei juridice în contextul aplicării sancțiunii prevăzute de art. 8 alin. (5) din Legea nr. 69/2023.</p>
		<p>10. La pct. 4 din proiectul Regulamentului, care prevede că „aplicarea prevederilor prezentului Regulament se completează cu liniile directoare privind schimbul automat de informații privind conturile financiare elaborate de Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (în continuare - OCDE) de exclus din Regulament, or, în cazul în care urmează a fi aplicate prevederile elaborate de OCDE, acestea urmează a fi indicate expres în Regulament, întrucât, legislația internațională nu se aplică direct în Republica Moldova.</p>	<p>Se respinge prin prisma argumentelor expuse la pct. 1.1</p>
		<p>11. În conformitate cu prevederile art. 45 alin. (1) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, dispozițiile generale ale actului normativ sunt prevederile care determină obiectul, scopul și domeniul de aplicare, orientează întreaga reglementare, explică termeni (noțiuni) și definesc concepte. Ținând cont de prevederile legale enunțate, dispoziția de la pct. 6 din proiectul Regulamentului privind atragerea aplicării sancțiunilor prevăzute de Legea nr. 69/2023</p>	<p>Se respinge Pct. 6 din proiectul Regulamentului prevede că ”nerespectarea prevederilor prezentului Regulament atrage aplicarea sancțiunilor prevăzute de Legea nr. 69/2023 și a altor sancțiuni în conformitate cu legislația”, care este o dispoziție generală, iar nemijlocit sancționarea pentru nerespectarea prevederilor Regulamentului este realizată în conformitate cu alte acte normative, care reglementează tipul de răspundere și procedura de sancționare.</p>

		<p>urmează de exclus din Capitolul „Dispoziții generale”.</p> <p>Totodată, menționează că tragerea la răspundere se va efectua în temeiul normelor materiale și de procedură, în funcție de tipul răspunderii.</p>	
		<p>12. La Capitolul II din proiectul Regulamentului, de revizuit denumirea Secțiunii 1, „Dispoziții generale”, or, potrivit art. 46 alin. (2) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, dispozițiile de conținut stabilesc reguli, drepturi și obligații, precum și modul de realizare a acestora, consecințele juridice ale nerespectării regulilor, drepturilor și obligațiilor (obiecție valabilă și la Capitolul III Secțiunea 1, Capitolul IV Secțiunea 1).</p>	<p>Se respinge</p> <p>Secțiunea 1 din Capitolul II din proiectul Regulamentului conține dispoziții generale, care definesc conceptul de instituții financiare, orientând întreaga reglementare a capitolului respectiv, situație aplicabilă și celorlalte exemple enunțate.</p>
		<p>13. Dispoziția de la pct. 7 din proiectul Regulamentului, în conformitate cu care instituția financiară raportoare reprezintă instituția financiară din Republica Moldova care nu este o instituție financiară nonraportoare, urmează a fi exclusă ca fiind inutilă.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Pct. 7 din proiectul Regulamentului a fost revizuit.</p>
		<p>14. Prevederile de la pct. 8 din proiectul Regulamentului sunt similare cu prevederile de la noțiunea de „instituție financiară din Republica Moldova” indicată la art. 2 din Legea nr. 69/2023, prin urmare, propune excluderea acesteia ca fiind excedentă.</p>	<p>Se respinge</p> <p>Prevederile de la pct. 8 din proiectul Regulamentului sunt similare cu prevederile de la art. 2 din Legea nr. 69/2023, întrucât Regulamentul cu privire la schimbul automat de informații privind conturile financiare stabilește modul de punere în aplicare de către instituțiile</p>

			financiare raportoare a prevederilor Legii nr. 69/2023.
		<p>15. La pct. 9 din proiectul Regulamentului, noțiunea de „entitate de investiții” de substituit cu noțiunea de „societate de investiții”, astfel cum este prevăzut în Legea nr. 171/2012 privind piața de capital și Legea nr. 202/2017 privind activitatea băncilor (obiecție valabilă și la punctele 16, 18, 29 lit. a, 32).</p> <p>De asemenea, la referința „compania de asigurare specificată” se va reține că băncile raportare urmează a fi supuse supravegherii și controlului prevăzut în Legea nr. 171/2012. Prin urmare, se va asigura că toate companiile de asigurări specificate sunt raportoare, fie se va completa cu prevederi privind excepțiile în cazul companiilor de asigurare care nu fac parte din lista subiecților raportării. În altă ordine de idei, menționăm că noțiunea „companie de asigurare specificată” nu este utilizată în Legea nr. 92/2022 privind activitatea de asigurare sau reasigurare, prin urmare, se va ajusta corespunzător.</p>	<p>Se respinge</p> <p>Dispozițiile vizate transpun prevederile Standardului comun de raportare al OCDE, care definește instituțiile financiare raportoare prin prisma mai multor criterii în dependență de genul de activitate desfășurat, indicatorilor economici ș.a..</p> <p>Reieșind din aceste considerente, în proiectul Regulamentului se utilizează noțiunea generică de entități de investiții, în care se includ toate entitățile ce corespund criteriilor specificate la punctele 16 și 17 din Regulament, inclusiv societățile de investiții reglementate de Legea nr. 171/2012.</p> <p>În același mod sunt definite și instituțiile financiare denumite generic ”companii de asigurare specificate”, care potrivit criteriilor de determinare prevăzute la punctele 19 și 20 din Regulament, includ societățile de asigurare și holdingurile de asigurare, reglementate conform prevederilor Legii nr. 92/2022.</p>
		<p>16. Prevederea de la pct. 14 din proiectul Regulamentului urmează a fi exclusă, or, aceasta rezultă din art. 3 din Legea nr. 202/2017 privind activitatea băncilor.</p>	<p>Se respinge prin prisma argumentelor expuse la pct. 1.14</p>

		<p>17. Pct. 14 lit. b) din proiectul Regulamentului urmează de revizuit luînd în considerare prevederile Codului civil, legilor speciale, etc. Astfel, este de reținut că în conformitate cu prevederile Legii cambiei nr. 1527/1993, cambia poate fi scontată sau gajată. Noțiunea „conturi de creanță” nu este utilizată în legile speciale, prin urmare, propunem revizuirea acesteia.</p>	<p>Se acceptă Pct. 14 din Proiectul Regulamentului a fost revizuit conform obiecției.</p>
		<p>18. La pct. 14, la lit. c din proiectul Regulamentului,, noțiunea de „scrisori de credite” este greșită, or, în Codul civil și Legea nr. 202/2017 este utilizată noțiunea „contracte de credit”.</p>	<p>Se acceptă Pct. 14 din proiectul Regulamentului a fost revizuit conform obiecției.</p>
		<p>19. La pct. 14 lit e) din proiectul Regulamentului,, dispoziția „finanțează tranzacții de schimb valutar” urmează de revizuit prin prisma Legii nr. 62/2008 privind reglementarea valutară care nu operează cu asemenea noțiuni.</p>	<p>Se acceptă Pct. 14 din proiectul Regulamentului a fost revizuit conform obiecției.</p>
		<p>20. La pct. 14, lit. f) din proiectul Regulamentului urmează de revizuit referința la cumpărarea sau vinderea contractelor de leasing financiar, or, aceasta este greșită. Conform Codului civil, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractul poate fi încheiat, modificat sau rezolvit, obiectul contractului de vânzare-cumpărare se supune vânzării și nu contractul însuși.</p>	<p>Se acceptă Pct. 14 din proiectul Regulamentului a fost revizuit conform obiecției.</p>

		<p>Totodată, evidențiază că în conformitate cu prevederile Codului fiscal, activele de capital pot fi vândute, schimbate sau înstrăinate. În Codul fiscal, nu este utilizată noțiunea „active luate în leasing” dar noțiunea „rate, dobândă de leasing financiar”, „mijloace fixe primite în leasing”.</p>	
		<p>21. Dispoziția de la pct. 15 din proiectul Regulamentului urmează de revizuit, or, din prevederile acesteia nu sunt clar subiecții. În acest sens atenționăm că o instituție poate deveni instituție depozitară în cazurile prevăzute în Legea nr. 202/2017 și Legea asociațiilor de economii și împrumut nr. 139/2007.</p>	<p>Se respinge Dispozițiile vizate transpun prevederile Standardului comun de raportare al OCDE, conform cărora calificarea instituției financiare drept instituție depozitară se realizează prin verificarea corespunderii condițiilor și criteriilor stipulate la pct. 14 din proiectul Regulamentului.</p>
		<p>22. Primul enunț de la pct. 16 lit. b) alin. II din proiectul Regulamentului se va exclude, or, acesta este similar cu al doilea enunț.</p>	<p>Se respinge Al doilea enunț de la pct. 16 sbp. 2) lit. b) din proiectul Regulamentului nu este similar cu primul enunț, întrucât evidențiază condițiile în care se aplică prevederile primului enunț (dacă entitatea care administrează o entitate de investiții execută direct, fie prin intermediul altei entități, oricare din activitățile descrise la pct. 16 sbp. 2) lit. a) din proiectul Regulamentului.</p>
		<p>23. Potrivit normelor de tehnică legislativă, într-o normă nu se admite trimiterea la o altă normă de trimitere. Prin urmare, la pct. 16 lit. b) din proiectul Regulamentului, urmează de revizuit referința la activitățile descrise la pct. 16 lit. a) (obiecție valabilă și la pct. 17).</p>	<p>Se respinge Nu este specificată dispoziția legală în temeiul căreia se invocă norma de tehnică legislativă. Totodată, precizăm că pct. 16 lit. a) din proiectul Regulamentului nu este o normă de trimitere.</p>

		<p>24. Prevederea de la pct. 18 din proiectul Regulamentului, în conformitate cu care „termenul de „entitate de investiții” trebuie interpretat într-o manieră consecventă cu cea utilizată în definiția termenului „instituție financiară”, este greșită. În acest sens, se va reține că în proiectul Regulamentului urma a fi expusă semnificația expresă a noțiunii fără a se face referință la alte definiții. Totodată, semnificația noțiunii se va expune la pct. 3 din Regulament. Mai mult, în Legea nr. 171/2012 este utilizată noțiunea „societate de investiții”.</p>	<p>Se respinge Nu este specificată dispoziția legală în temeiul căreia se invocă norma de tehnică legislativă. Menționăm că norma vizată la pct. 18 din proiectul Regulamentului nu stabilește definiția termenului „entitate de investiții” prin raportare la definiția prevăzută de recomandările Grupului de acțiune financiară pentru controlul spălării banilor (GAFI), ci specifică faptul că la interpretarea acestei noțiuni se va ține cont de recomandările elaborate la acest subiect de GAFI.</p>
		<p>25. La pct. 19 din proiectul Regulamentului, noțiunea de „societatea holding a unei companii de asigurare” de ajustat ținând cont de prevederile art. 99 alin. (1) lit. b) și alin. (4) din Legea nr. 92/2022, care operează cu noțiunea „societatea holding în asigurări”.</p>	<p>Se acceptă Pct. 19 din proiectul Regulamentului a fost revizuit conform obiecției.</p>
		<p>26. La pct. 20 lit. a) din proiectul Regulamentului, cuvântul „reglementată” se va substitui cu cuvântul „licențiată”, astfel cum este prevăzut în Legea nr. 92/2022.</p>	<p>Se acceptă Pct. 20 lit. a) din proiectul Regulamentului a fost revizuit conform obiecției.</p>
		<p>27. La pct. 22 din proiectul Regulamentului, sintagma „jurisdicție raportabilă” de substituit cu sintagma „jurisdicție care face obiectul raportării”, astfel cum este prevăzut în Legea nr. 69/2023.</p>	<p>Se acceptă pct. 22 din proiectul Regulamentului a fost revizuit conform obiecției.</p>
		<p>28. La pct. 22 lit. a) din proiectul Regulamentului, cuvântul „companie” este ambiguu, prin urmare,</p>	<p>Se respinge</p>

		<p>urmează de ajustat ținând cont de prevederile Legii nr. 92/2022, în cazul în care se face referință la o companie de asigurare sau reasigurare, fie ținând cont de prevederile Legii nr. 845/1992 cu privire la antreprenariat și întreprinderi, care operează cu noțiunea „întreprinderi”.</p>	<p>În cuprinsul pct. 22 din proiectul Regulamentului, cuvântul „companie” se utilizează cu sensul uzual al acestuia de societate comercială. Prin urmare, dat fiind faptul că acest cuvânt nu este însoțit de sintagma „de asigurare specificată”, utilizarea acestuia în cuprinsul normei date nu este de natură să genereze ambiguități.</p>
		<p>29. La pct. 22 lit. c) din proiectul Regulamentului, menționează că noțiunea de „entitate guvernamentală” nu este corespunzătoare, or, Legea nr. 69/2023 operează cu noțiunea „autoritate competentă” (obiecție valabilă și la pct. 30 lit. c).</p>	<p>Se respinge Conform Standardului comun de raportare al OCDE, semnificația noțiunii de entitate guvernamentală” diferă de sensul atribuit termenului de „autoritate competentă” din Legea nr. 69/2023. Deși autoritatea competentă se încadrează în noțiunea de entitate guvernamentală, aceste noțiuni nu sunt echivalente.</p>
		<p>30. La pct. 22 lit. f) din proiectul Regulamentului, noțiunea de „instituție financiară” urmează a fi succedată de cuvântul „nonraportoare”, astfel cum este indicat în Legea nr. 69/2023.</p>	<p>Se respinge Standardul comun de raportare al OCDE, normele cărora sunt transpuse inclusiv în punctul vizat, prevede expres că printre cazurile în care persoana rezidentă într-o jurisdicție care face obiectul raportării nu se consideră persoană raportabilă se numără <i>inter alia</i> instituția financiară (care este definită la pct. 9 din Regulament) și nu instituția financiară nonraportoare. Prin urmare, propunerea este contrară Standardului comun de raportare al OCDE și respectiv prevederilor art. 12 alin. (3) din Legea nr. 69/2023, care stabilesc obligația</p>

			aprobării Regulamentului în cauză în conformitate cu Standardul comun de raportare al OCDE.
		31. La pct. 23 din proiectul Regulamentului, sintagma „conducerii efective” se va substitui cu noțiunea „întreprinderii-mame”, astfel cum este indicat în Legea nr. 202/2017.	Se respinge Sintagma „sediul conducerii efective” prevăzută la punctul menționat se referă la entități precum o societate civilă, o societate comercială sau o construcție juridică similară, care nu are rezidență fiscală, și nu se referă la instituții financiare. Prin urmare, substituirea acestei sintagme cu noțiunea „întreprindere-mamă” din Legea nr. 202/2017 nu este relevantă.
		32. Prevederea de la pct. 24 din proiectul Regulamentului, în conformitate cu care jurisdicția care face obiectul raportării și jurisdicția participantă au semnificația prevăzută în Legea nr. 69/2023, nu ține de dispozițiile de conținut, dar de dispozițiile generale, prin urmare, acestea se vor indica la pct. 3 din Regulament.	Se acceptă Pct. 24 din proiectul Regulamentului a fost revizuit.
		33. Prin pct. 25 din proiectul Regulamentului se expune semnificația noțiunii de „entitate”, ca fiind persoana juridică sau o construcție juridică, inclusiv o fiducie, o asociere în participațiune sau o altă asociere fără personalitate juridică. La acest aspect, reiterăm obiecția potrivit căreia, noțiunile urmează a fi expuse în capitolul dispoziții generale și nu în dispozițiile de conținut. Totodată, menționează că noțiunea de „entitate” are o	Se respinge Prevederile pct. 25 menționat se integrează armonios în cuprinsul secțiunii I din capitolul III din proiectul Regulamentului și, ținând cont de specificul obiectului reglementării, facilitează utilizarea și aplicarea uniformă a normelor prevăzute de proiectul Regulamentului. Totodată, menționăm că în scopul facilitării aplicării prevederilor Regulamentului, mai mulți termeni, precum cei indicați la pct. 25, au fost

		<p>semnificație largă, prin urmare, nu poate fi restrâns sensul acesteia prin Regulamentul dat.</p> <p>În altă ordine de idei, menționează că potrivit art. 2055 din Codul civil, fiducia este un raport juridic în care o parte (fiduciar) este obligată să devină titularul unei mase patrimoniale (masă patrimonială fiduciară), să o administreze și să dispună de ea, în conformitate cu condițiile care guvernează raportul (condiții ale fiduciei), în folosul unui beneficiar sau pentru a promova un scop de utilitate publică. Prin urmare, referința la fiducia este greșită, motiv pentru care urmează a fi exclusă.</p> <p>În ceea ce ține de sintagma „asociere în participațiune”, menționează că aceasta este greșită, or, în Legea nr. 202/2017 privind activitatea băncilor, este utilizată noțiunea de „asociere în participație”. Reieșind din semnificația noțiunii de „asociere în participație”, evidențiază că aceasta nu constituie o entitate, dar un angajament contractual sau un alt angajament similar, prin care două sau mai multe persoane desfășoară o activitate economică supusă controlului comun. Ținând cont de prevederea dată, susține că asocierea de participațiune nu poate constitui o entitate.</p>	<p>exprimați printr-o singură noțiune generică (entitate), dat fiind faptul că normele aplicabile în privința acestora sunt similare.</p> <p>Remarcăm că prevederile pct. 25 nu stabilesc o definiție general aplicabilă noțiunii de „entitate”, scopul acestora fiind asigurarea înțelegerii și interpretării uniforme a noțiunii date exclusiv în scopul aplicării Regulamentului.</p> <p>În acest sens, menționăm că aplicarea unui asemenea procedeu de tehnică legislativă este reglementată de prevederile art. 54 alin. (5) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative. Totodată, sintagma „asociere în participațiune” a fost substituită cu sintagma „asociere în participație”.</p>
--	--	---	--

		Totodată, sugerează de secificat ce semnifică „asociere fără personalitate juridică” pentru a stabili dacă poate fi calificată ca entitate.	
		34. Prevederea de la pct. 26 din proiectul Regulamentului urmează a fi ajustată la noțiunea de „afiliată” din Legea nr. 202/2017, în conformitate cu care „afiliată a unei persoane” se consideră orice persoană care controlează persoana sau se află sub controlul persoanei, sau împreună cu persoana se află sub controlul unei alte persoane. Astfel, cuvintele „controlul comun” vor fi succedat de cuvintele „al unei alte persoane”.	<p>Se respinge</p> <p>Reieșind din prevederile art. 12 alin. (3) din Legea nr. 69/2023, normele de raportare și precauție din Regulament urmează să corespundă Standardului comun de raportare al OCDE.</p> <p>În acest sens, menționăm că în scopul aplicării proiectului Regulamentului, termenul „entitate afiliată” are o definiție proprie și diferită de cea din Legea nr. 202/2017.</p> <p>Totodată, pentru a nu limita câmpul de aplicare a semnificației date termenului „controlul comun”, acesta nu va fi succedat de cuvintele „al unei alte persoane”.</p>
		35. Prevederea de la pct. 27 din proiectul Regulamentului nu se susține din motivele expuse la pct. 7 din aviz. Prin urmare, fie se va utiliza noțiunea „beneficiar efectiv”, fie se va expune semnificația noțiunii „persoane care exercită controlul” în Capitolul „Dispoziții generale” de la pct. 3 din Regulament.	<p>Se acceptă</p> <p>Pct. 27 din proiectul Regulamentului a fost revizuit.</p>
		36. Dispoziția de la pct. 29 lit. a) din proiectul Regulamentului urmează a fi exclusă ca fiind excedentă.	<p>Se respinge</p> <p>Conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 69/2023, Ministerul Finanțelor are obligația de a aproba normele de raportare și precauție în conformitate cu Standardul comun de raportare al OCDE.</p>

			<p>Prevederile punctului menționat din proiectul Regulamentului reglementează noțiunea și caracteristicile specifice ENF pasive, în conformitate cu normele stabilite de Standardul comun de raportare al OCDE.</p>
		<p>37. Prevederile de la pct. 30 lit. c) din proiectul Regulamentului, potrivit căruia ENF este o entitate guvernamentală, sunt greșite, or, Legea nr. 69/2023 operează cu noțiunea de „autoritate competentă”, prin urmare, se va ajusta corespunzător. Dispoziția potrivit căreia „ENF este o bancă centrală” urmează de revizuit ținând cont de prevederile pct. 28, în conformitate cu care termenul „ENF” reprezintă orice entitate care nu este o instituție financiară. În acest sens, reiterăm că potrivit art. VIII din Legea nr. 171/2012, cuvintele „instituțiile financiare” au fost substituite cu cuvântul „bancă”. Totodată, nu este clar cum ENF poate să fie organizație internațională, prin urmare, proiectul și nota informativă urmează a fi completate cu mențiuni și explicații suplimentare.</p>	<p>Se respinge</p> <p>Conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 69/2023, Ministerul Finanțelor are obligația de a aproba normele de raportare și precauție în conformitate cu Standardul comun de raportare al OCDE.</p> <p>Conform Standardului, semnificația noțiunii „entitate guvernamentală” diferă de sensul atribuit termenului „autoritate competentă” de Legea nr. 69/2023.</p> <p>Deși autoritatea competentă se încadrează în noțiunea de entitate guvernamentală, aceste noțiuni nu sunt echivalente.</p> <p>Referitor la revizuirea dispoziției conform căreia ENF activă este o bancă centrală, menționăm că potrivit modificărilor operate la pct. 7 lit. a) din proiectul Regulamentului, banca centrală nu este o instituție financiară.</p> <p>Cu referire la calificarea organizației internaționale ca ENF activă, remarcăm că potrivit pct. 30 din proiectul Regulamentului, în categoria ENF activă intră orice entitate (în sens larg) care corespunde criteriilor enumerate la acest punct.</p>

		<p>38. La pct. 30 lit. f) din proiectul Regulamentului, evidențiază că terminologia utilizată necesită a fi constantă și uniformă și să corespundă celei consacrate în celelalte acte normative. În acest sens propune substituirea cuvântului „restructurare” cu cuvântul „insolvabilitate”, în concordanță cu terminologia consacrată de Legea nr. 149/2012 a insolvabilității. Astfel, potrivit art. 2 din Legea 149/2012, procedura de insolvabilitate reprezintă procedura prin care debitorul intră, după o perioadă de observație, în procedură de restructurare (reorganizare).</p>	<p>Se respinge Termenul „restructurare” din conținutul punctului Regulamentului este utilizat în sensul restrâns reglementat de Legea insolvabilității nr. 149/2012, reieșind din mențiunile privind intenția entității aflate în restructurare de a continua sau de a relua operațiunile. Având în vedere semnificația mai largă a termenului „insolvabilitate”, utilizarea acestuia în locul termenului „restructurare” nu este potrivită contextului normei vizate, generând interpretări diferite ale acesteia.</p>
		<p>39. Prevederile de la pct. 30 lit. h) din proiectul Regulamentului se vor exclude, or, acestea nu constituie obiectul de reglementare al prezentului Regulament.</p>	<p>Se respinge Conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 69/2023, Ministerul Finanțelor are obligația de a aproba normele de raportare și precauție în conformitate cu Standardul comun de raportare al OCDE. În acest context, menționăm că prevederile punctului nominalizat din Regulament transpun dispozițiile exprese din Standardul comun de raportare al OCDE în partea ce ține de criteriile de calificare a ENF active.</p>
		<p>40. La pct. 30 lit. h) sbp. V din proiectul Regulamentului: a) urmează de exclus textul „în momentul lichidării sau dizolvării” și se va opera nemijlocit cu noțiunea de „procedură de lichidare”, ținând cont de faptul că art. 223 alin. (2) din Codul civil</p>	<p>Se respinge Standardul comun de raportare al OCDE, normele cărora sunt transpuse inclusiv în punctul vizat, delimitează expres termenii „lichidare” și „dizolvare” din perspectiva momentului realizării acestor evenimente.</p>

		<p>nr. 1107/2002 prevede că dizolvarea persoanei juridice are ca efect deschiderea procedurii lichidării;</p> <p>b) mențiunea în conformitate cu care „în momentul lichidării sau dizolvării ENF, toate activele să fie distribuite către o entitate guvernamentală sau altă organizație nonprofit sau să revină Guvernului Republicii Moldova sau al altei jurisdicții de rezidență a ENF sau oricărei subdiviziuni politice a acesteia” contravine Codului civil și urmează a fi revizuită fundamental;</p> <p>c) entitățile nu au subdiviziuni politice, prin urmare, urmează de revizuit sintagma „subdiviziuni politice a acestora”</p>	<p>Totodată, prevederile privind distribuirea activelor către o entitate guvernamentală sau altă organizație nonprofit în momentul lichidării sau dizolvării ENF sunt generale și se vor aplica în eventualitatea modificării cadrului normativ național în acest sens.</p> <p>Cât privește sintagma „subdiviziuni politice”, din contextul normei rezultă că aceasta nu se referă la toate entitățile, ci doar la Guvernul Republicii Moldova sau la altă jurisdicție de rezidență a ENF.</p>
		<p>41. La pct. 32 din proiectul Regulamentului:</p> <p>a) prevederea „în cazul unei instituții financiare care nu este prevăzută la lit. c)” urmează de revizuit, or, la lit. c) se face referință la „entitatea de investiții” (noțiunea corectă „societatea de investiții”). În acest sens, menționează că potrivit Legii nr. 171/2012, nu în toate cazurile societatea de investiții este o bancă.</p> <p>b) la lit. e urmează de revizuit noțiunea de „anuitate viageră”, or, aceasta nu este reglementată de Codul fiscal nr. 1163/1997 și nici în Legea nr. 92/2022, prin urmare, nu este clar în ce mod va fi aplicată.</p>	<p>Se respinge</p> <p>Propunerea de revizuire a sintagmei „în cazul unei instituții financiare care nu este prevăzută la lit. c)” nu se acceptă, întrucât dispozițiile menționate transpun normele expres prevăzute de Standardul comun de raportare al OCDE, care sunt obligatorii prin prisma Acordului ratificat prin Legea nr. 45/2022.</p> <p>Nu se acceptă nici obiecția aferent noțiunii de „anuitate viageră”, întrucât acest termen este definit în legislația națională la art. 19 din Legea nr. 198/2020 privind fondurile de pensii facultative, reprezentând o plată lunară în sumă</p>

			fixă efectuată participantului până la decesul acestuia.
		42. La pct. 36 din proiectul Regulamentului, din sintagma „legislația în vigoare” se vor exclude cuvintele „în vigoare” ca fiind inutile. Regula generală este că referințele la actele normative reprezintă referințe la legislația în vigoare și doar pentru excepțiile de la regulă se va specifica dacă este vorba despre legislația aplicabilă la un anumit moment.	Se acceptă Pct. 36 din proiectul Regulamentului a fost revizuit conform obiecției.
		43. La pct. 39 din proiectul Regulamentului: a) termenii „rezoluțiunea” și „rezilierea” urmează de substituit cu termenul unic „rezoluțiune”. Prin urmare, la lit. c, cuvintele „rezilierii” și „rezilierea” se va substitui cu cuvântul „rezoluțiunii” și „rezoluțiunea”; b) prevederea de la lit. c, „mai puțin costul taxelor de asigurare” nu corespunde limbajului normativ, prin urmare urmează de revizuit.	Se acceptă Pct. 39 din proiectul Regulamentului a fost revizuit conform obiecției.
		44. Denumirea Secțiunea a 3-a de la Capitolul III din proiectul Regulamentului urmează de revizuit, or, Secțiunea a 3-a nu cuprinde doar norme cu privire la diligență.	Se respinge Toate prevederile din secțiunea indicată stabilesc cerințele generale cu privire la procedurile de precauție aplicabile în scopul identificării informației ce face obiectul raportării
		45. Prevederile de la punctele 51, 52, 54, 55, 56, 85, 99 din proiectul Regulamentului urmează a fi indicate la pct. 3 din Capitolul „Dispoziții generale”.	Se respinge Prevederile de la punctele vizate se integrează armonios în cuprinsul secțiunilor unde sunt plasate și, ținând cont de specificul obiectului

			reglementării, facilitează utilizarea și aplicarea uniformă a normelor prevăzute de proiectul Regulamentului.
		46. La pct. 63 din proiectul Regulamentului, cuvântul „calendaristic” se va exclude ca fiind inutil, reprezentând regula generală de calculare a termenului. În actele normative se specifică tipul perioadei doar în cazul în care termenul în care urmează a fi îndeplinite anumite acțiuni se calculează diferit decât cel general (obiecție valabilă și la punctele 93, 95).	Se acceptă Punctele menționate au fost revizuite conform obiecției.
		47. Sintagma indicată la pct. 65 lit. e din proiectul Regulamentului „o delegare de semnătură valabilă” urmează de revizuit, deoarece legislația nu operează cu noțiunea dată (obiecție valabilă și la pct. 72 lit. d), pct. 73)	Se acceptă parțial Reglementând proceduri de verificare a rezidenței persoanelor din jurisdicții cu sisteme juridice diferite, proiectul Regulamentului conține în mod justificat un șir de termeni, instrumente și instituții juridice specifice legislației acelor jurisdicții, care nu au echivalent fidel în cadrul normativ național. Astfel, în scopul precizării acestui aspect particular al Regulamentului, la punctele corespunzătoare, sintagma „o delegare de semnătură” a fost substituită cu sintagma „o altă formă de delegare a dreptului de semnătură”.
		48. La pct. 67 din proiectul Regulamentului, noțiunea de „jurisdicție raportoare” de substituit cu noțiunea de „jurisdicție care face obiectul raportării”, astfel cum este indicat în Legea nr. 69/2023 (obiecție valabilă și la pct. 103 lit. a)).	Se acceptă Punctele menționate din proiectul Regulamentului au fost revizuite conform obiecției.

		<p>49. La pct. 67 din proiectul Regulamentului, nu este clară referința la alegerea aplicării procedurii prevăzute la pct. 68, or, potrivit pct. 68, procedura descrisă se aplică doar în cazul în care nici un alt indiciu enumerat la pct. 65 literele a)-e) nu este identificat cu privire la titularul de cont. Totodată, referința la excepțiile prevăzute la respectivul punct se va substitui cu referința la excepția prevăzută la respectivul punct, or, la pct. 68 se face referință doar la o singură excepție.</p>	<p>Se acceptă Proiectul Regulamentului a fost revizuit conform obiectiei.</p>
		<p>50. La pct. 68 din proiectul Regulamentului, sintagma „sau să încerce să obțină” de revizuit, or, acestea nu are caracter normativ. Totodată, Nota informativă se va completa cu prevederi privind consecințele raportării contului Serviciului Fiscal de Stat drept cont nedocumentat.</p>	<p>Se acceptă parțial La pct. 69 din proiectul Regulamentului, sintagma „sau să încerce să obțină” a fost substituită cu sintagma „sau să întreprindă acțiuni pentru a obține”. Totodată, aspectele aferente identificării și raportării conturilor nedocumentate sunt expres prevăzute în proiectul Regulamentului, și nu este necesară dublarea acestora prin includerea în Nota informativă.</p>
		<p>51. La pct. 72 lit. c) din proiectul Regulamentului, referința la legislația specifică prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului sau alte scopuri de reglementare urmează de substitui cu referință la legea concretă.</p>	<p>Se acceptă La punctul menționat din proiectul Regulamentului, sintagma „măsurile de cunoaștere a clientelei prevăzute de legislația specifică prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului” a fost substituită cu sintagma „măsurile de precauției privind clienții prevăzute de art. 5, 7 și 8 din Legea nr. 308/2017</p>

			cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului”.
		52. La pct. 73 din proiectul Regulamentului, cuvântul „clientului” va fi succedat de cuvântul „în”, iar la literele b), c) și e), sintagma „în prezent” de exclus ca fiind excedentă.	Se acceptă Punctul menționat din proiectul Regulamentului a fost revizuit inclusiv conform obiecției.
		53. La pct. 83 din proiectul Regulamentului, noțiunea „valoare mai mică” de substituit cu noțiunea „valoare mică”, astfel cum este indicat la pct. 55 din Regulament.	Se acceptă Punctul menționat din proiectul Regulamentului a fost revizuit inclusiv conform obiecției.
		54. Dispoziția de la pct. 83 din proiectul Regulamentului, în conformitate cu care examinarea conturilor persoanei fizice cu valoare mare și conturilor persoanei fizice cu valoare mică preexistente trebuie finalizată până la 31 decembrie 2023, urmează a fi indicată în proiectul hotărârii Guvernului și nu în Regulament.	Se respinge Art. 6 litera d) din Legea nr. 69/2023 prevede obligația instituțiilor financiare raportoare să respecte și să aplice normele de raportare și de precauție conform modului stabilit de Ministerul Finanțelor. La rândul său, în temeiul art. 12 alin. (3) din legea nominalizată, legiuitorul a stabilit expres atribuția Ministerului Finanțelor de elaborare și aprobare a normelor de raportare și de precauție în conformitate cu Standardul comun de raportare al OCDE. În acest sens, menționăm că prevederile punctului vizat, ca și a celorlalte puncte din Regulament, fac parte integrantă din Standardul comun de raportare al OCDE. Astfel, dispozițiile punctului vizat sunt indicate în proiectul Regulamentului în strictă conformitate

			<p>cu atribuțiile conferite Ministerului Finanțelor prin Legea nr. 69/2023.</p>
		<p>55. La punctele 87 și 88 din proiectul Regulamentului, referința la Legea cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, se va expune ținând cont de prevederile art. 55 alin. (5) din Legea nr. 100/2017, astfel încât la indicarea datei adoptării actului normativ se va indica numărul de ordine ca element de identificare, la care se va adăuga anul în care acesta a fost adoptat, fiind despărțite de o bară „/” (obiecție valabilă și la pct. 103 lit. a); pct. 106, pct. 110 lit. a).</p>	<p>Se acceptă Punctele menționate au fost revizuite inclusiv conform obiecției.</p>
		<p>56. Pct. 90 din proiectul Regulamentului urmează a fi completat cu prevederi suplimentare privind criteriile în baza cărora banca va stabili jurisdicția în care titularul contului ar putea fi rezident.</p>	<p>Se respinge Dispozițiile punctului menționat din proiectul Regulamentului transpun normele expres prevăzute de Standardul comun de raportare al OCDE, care sunt obligatorii prin prisma Acordului ratificat prin Legea nr. 45/2022. Astfel, punctul respectiv reglementează situația în care o declarație pe propria răspundere nu trece testul de rezonabilitate și instituția financiară raportoare nu obține o altă declarație pe propria răspundere conform punctului menționat.</p>

			Ca urmare, instituția financiară va raporta contul raportabil atât pentru jurisdicția în care titularul contului a declarat că este rezident în declarația inițială, cât și pentru jurisdicția în care titularul contului ar putea fi rezident.
	57.	Nota informativă urmează a fi completată cu mențiuni privind necesitatea instituirii la pct. 94 din proiectul Regulamentului a mențiunii „fără a fi obligată să examineze posibilele modificări de circumstanțe care pot afecta valabilitatea declarației”, ținând cont de impactul prevederii date.	Se respinge Reiterăm că în conformitate cu art. 12 alin. (3) din Legea nr. 69/2023, prevederile proiectului Regulamentului transpun normele de raportare și precauție stabilite de Standardul comun de raportare al OCDE, prevederile căruia sunt obligatorii în temeiul angajamentelor asumate de Republica Moldova prin ratificarea Acordului conform Legii nr. 45/2022.
	58.	Dispoziția care se propune la pct. 95 din proiectul Regulamentului este contrară procedurii de diligență, prin urmare, urmează a fi revizuită.	Se respinge Dispozițiile punctului vizat transpun normele expres prevăzute de Standardul comun de raportare al OCDE, care sunt obligatorii prin prisma Acordului ratificat prin Legea nr. 45/2022. Astfel, punctul menționat reglementează situația stabilirii rezidenței fiscale a titularului contului în cazul în care instituția financiară este în imposibilitatea de a obține o confirmare a valabilității declarației inițiale sau o declarație valabilă în termenul de 90 de zile de la data la care declarația pe propria răspundere și-a pierdut valabilitatea ca urmare a modificării circumstanțelor.

		<p>59. În conformitate cu art. 204 alin. (1) din Codul civil, persoana juridică se reorganizează prin fuziune (contopire și absorbție). Astfel, ținând cont că absorbția este parte componentă a fuziunii, la pct. 97 din proiectul Regulamentului, cuvintele „fuziuni sau absorbții” se vor substitui cu cuvintele „fuziuni prin absorbții” (obiecție valabilă și la pct. 98).</p> <p>Totodată, sintagma „în general” urmează de exclus ca fiind excedentă (obiecție valabilă și la pct. 98).</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>În contextul prevederilor punctului menționat din proiectul Regulamentului, cuvintele „fuziuni sau absorbții” se referă la conturile financiare și exprimă două modalități alternative de obținere a unor conturi de la o altă instituție financiară. În aceste condiții, propunerea de ajustare a acestor cuvinte în redacția prezentată nu se acceptă.</p> <p>Totodată, în scop de precizare, cuvântul „fuziuni” a fost substituit cu cuvintele „preluări”.</p> <p>În rest, punctul menționat a fost revizuit conform obiecției.</p>
		<p>60. Prin pct. 100 din proiectul Regulamentului se instituie derogare de la norma prevăzută, prin urmare, nota informativă urmează a fi completată cu prevederi privind necesitatea instituirii derogării date.</p>	<p>Se respinge</p> <p>Reiterăm că în conformitate cu art. 12 alin. (3) din Legea nr. 69/2023, prevederile proiectului Regulamentului transpun normele de raportare și precauție stabilite de Standardul comun de raportare al OCDE, prevederile căruia sunt obligatorii în temeiul angajamentelor asumate de Republica Moldova prin ratificarea Acordului conform Legii nr. 45/2022.</p>
		<p>61. La pct. 101 din proiectul Regulamentului, cuvântul „reprezintă” de exclus ca fiind excedent.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Punctul menționat a fost revizuit conform obiecției.</p>
		<p>62. La pct. 102 din proiectul Regulamentului, referința la pct. 103 se va scrie cu abreviere conform uzanțelor.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Punctul menționat a fost revizuit conform obiecției</p>

		<p>63. La pct. 103, cuvântul „relații” de substituit cu sintagma „raporturi juridice”, sintagma „cap. II” de substituit cu sintagma „Capitolul II” (obiecție valabilă și la pct. 107).</p> <p>Adițional, sintagma „jurisdicție raportoare” de substituit cu sintagma „jurisdicție care face obiectul raportării”, iar sintagma „administratori ai fiduciei” de substituit cu sintagma „administratori fiduciar”, astfel cum este indicat în Codul civil.</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>În contextul enunțului prevăzut la pct. 103 din proiectul Regulamentului, cuvântul „relații” are semnificația de contacte/legătură a instituției financiare cu clienții săi. Prin urmare, acest cuvânt nu poate fi substituit cu sintagma „raporturi juridice”.</p> <p>În rest, pct. 103 a fost ajustat conform obiecțiilor.</p>
		<p>64. Prevederile de la pct. 108 din proiectul Regulamentului nu țin de conținutul acestuia, dar al hotărârii Guvernului, or, acestea se referă la perioadele în care trebuie finalizate examinările conturilor de entitate preexistentă cu un sold sau o valoare agregată a contului care depășește/nu depășește echivalentul în lei a 250 000 USD sau perioada în care banca trebuie să stabilească din nou statutul contului.</p>	<p>Se respinge prin prisma argumentelor expuse la pct. 1.54</p>
		<p>65. La pct. 108 alineatul întâi din proiectul Regulamentului, sintagma „este următorul” de substituit cu sintagma „sunt următoarele”.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Punctul menționat a fost ajustat conform obiecției.</p>

		<p>66. La pct. 113 din proiectul Regulamentului, de examinat suplimentar referința la „instituții financiare pasive”, deoarece pare să fie greșită, or, la pct. 29 este utilizată noțiunea „ENF pasivă”. Totodată, cuvântul „obiectul” va fi succedat de cuvântul „raportării”, iar sintagma „cu una sau mai multe persoane care exercită controlul acestuia” urmează de revizuit, deoarece nu se încadrează armonios în text.</p>	<p>Se acceptă Punctul menționat a fost revizuit conform obiecției.</p>
		<p>67. Prevederile de la punctele 119 și 120 din proiectul Regulamentului sunt similare, prin urmare, propunem integrarea acestora într-un singur punct făcându-se referință la persoana fizică și entitate.</p>	<p>Se acceptă Punctele menționate au fost revizuite conform propunerii.</p>
		<p>68. În conformitate cu art. 54 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele , exprimarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni se poate face numai după explicarea acestora în text, la prima folosire. Ținând cont de prevederea legală enunțată, abrevierea „CF” urmează de ajustat corespunzător.</p>	<p>Se acceptă Abrevierea „CF” a fost revizuită și decade obiecția dată.</p>
		<p>69. La pct. 121 din proiectul Regulamentului urmează de precizat la care persoană se face referință</p>	<p>Se acceptă Punctul menționat a fost revizuit conform obiecției.</p>

		<p>70. Ținând cont de art. 30 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, Nota informativă urmează de completat cu mențiuni din care să rezulte clar condițiile ce au stat la baza elaborării proiectului, principalele prevederi ale proiectului și finalitățile urmărite.</p>	<p>Se acceptă Nota informativă a fost completată în partea ce ține de principalele prevederi ale proiectului Regulamentului.</p>
		<p>71. Potrivit Notei informative, implementarea proiectului implică cheltuieli financiare constituite din contribuția de aderare la Sistemul Comun de Transmitere a datelor al Standardului Comun de Raportare al Organizației pentru Cooperare și Dezvoltare Economică și cheltuieli de dezvoltare a produsului informațional de recepționare/prelucrare/transmitere a datelor privind conturile financiare. În acest sens, menționăm că nota informativă urmează a fi completată cu prevederi privind sursele de finanțare necesare pentru implementarea proiectului.</p>	<p>Se acceptă Nota informativă a fost completată cu informația privind sursele de finanțare pentru implementarea prevederilor proiectului.</p>
		<p>72. Întrucât proiectul prevede reglementări cu impact asupra activității de întreprinzător, în conformitate cu dispozițiile art. 13 din Legea nr. 235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător și art. 25 alin. (2) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, Nota informativă trebuie să conțină analiza</p>	<p>Se respinge Conform art. 1 din Legea nr. 235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, obiectul acestei legi îl constituie stabilirea principiilor de bază de reglementare a activității de întreprinzător, procedura de revizuire a actelor normative potrivit acestor principii. Articolul nominalizat specifică, de asemenea,</p>

		<p>impactului de reglementare, realizată conform Metodologiei de analiză a impactului în procesul de fundamentarea proiectelor de acte normative, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 23/2019. Totodată, potrivit art. 34 alin. (4) din Legea nr. 100/2017, proiectul urmează să fie remis spre expertiză grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător, împreună cu analiza impactului de reglementare.</p>	<p>faptul că legea în cauză nu se referă la activitatea de întreprinzător din domeniul financiar (bancar și nebancar). În acest context, ținem să menționăm că proiectul Regulamentului stabilește cerințe referitoare la modul de identificare și raportare a informației prevăzute Legea nr. 69/2022 de către instituțiile financiare din Republica Moldova, reglementând astfel activitatea în domeniul financiar (bancar și nebancar). Reieșind din cele expuse, proiectul Regulamentului nu are impact asupra activității de întreprinzător, conform prevederilor art. 1 din Legea nr. 235/2006. Respectiv, analiza impactului de reglementare pentru proiectul examinat nu este necesară.</p>
2.	Banca Națională a Moldovei	Nu au parvenit obiecții/proponeri (recomandări)	S-a luat act
3.	Comisia Națională a Pieții Financiare	Nu au parvenit obiecții/proponeri (recomandări)	S-a luat act
4.	Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (scrisoarea nr. 2571-A din 14.06.2023)	<p>1. Legea nr. 202/2017 privind activitatea băncilor, la art. 3 definește noțiunea de „bancă” și întru respectarea tehnicii legislative, în conținutul proiectului de Regulament se propune înlocuirea sintagmei „instituții financiare” cu cuvântul „bancă”, cât și completarea cu noțiunea de „bancă”, așa cum este expusă în legea menționată, or, prin Legea nr. 550/1995 cu privire la lichidarea</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Termenul „instituții financiare” este consacrat și utilizat în textul Acordului multilateral al autorităților competente privind schimbul automat de informații privind conturile financiare, precum și în cuprinsul Legii nr. 69/2023. Astfel, noțiunea de instituții financiare din proiectul Regulamentului este definită și se</p>

		<p>băncilor, la art. 3 s-a stabilit exhaustiv că „noțiunile utilizate în prezenta lege au sensul prevăzut de Legea nr. 202/2017 privind activitatea băncilor și Legea nr. 548/1995 cu privire la Banca Națională a Moldovei”;</p>	<p>utilizează în sensul strict de punere în aplicare a Acordului și a Legii nr. 69/2023.</p> <p>În acest sens, art. 2 din Legea 69/2023 prevede expres că termenii și expresiile utilizate de prezenta lege au semnificația prevăzută în Standardul comun de raportare.</p> <p>Totodată, la pct. 9 din proiectul Regulamentului sunt specificate care sunt instituțiile financiare raportoare din Republica Moldova.</p> <p>În această ordine de idei, utilizarea unui alt termen pentru definirea instituțiilor financiare raportoare contravine normelor de tehnică legislativă stabilite de Legea nr. 100/2017, care prevăd că terminologia utilizată în actele normative trebuie să fie constantă, uniformă și să corespundă celei utilizate în alte acte normative.</p>
		<p>2. Se propune înlocuirea în proiectul Regulamentului a sintagmei „persoane care exercită controlul” cu sintagma de „beneficiar efectiv”, reieșind din faptul că noțiunea de beneficiar efectiv, așa cum a fost definită de Legea nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului (modificările și completările operate la Legea nr. 308/2017, intră în vigoare la 1 iulie 2023), include cel puțin persoana care exercită controlul, ceea ce atestă că nu pot fi echivalate aceste noțiuni, cea de</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Conform Standardului comun de raportare al OCDE, persoana care exercită controlul se stabilește în funcție de mai mulți factori și situații, similare celor din legislația națională.</p> <p>Astfel, pct. 27 din proiectul Regulamentului a fost expus în redacție nouă: „În sensul prezentului Regulament, termenul „persoane care exercită controlul” are semnificația termenului „beneficiar efectiv”, așa cum este definit de Legea nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului.”</p>

		„persoane care exercită controlul” cu cea de „beneficiar efectiv”;	
		3. La punctele 87-88 din proiectul Regulamentului se propune includerea „art. 5, 7, 8” din Legea nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului;	Se acceptă La punctele 89 și 90 din proiectul Regulamentului s-au specificat expres prevederile articolelor 5, 7 și 8 din Legea nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului.
		4. La punctele 106-107 din proiectul Regulamentului se propune includerea „art. 5, 7, 8, 9” din Legea nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului;	Se acceptă La punctele 108 și 109 din proiectul Regulamentului s-au specificat expres prevederile articolelor 5, 7 și 8 din Legea nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului.
		5. La pct. 110 lit. a) din proiectul Regulamentului se propune excluderea sintagmei „inclusiv eventualele” și includerea „art. 5, 7, 8” din Legea nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului.	Se acceptă La pct. 112 din proiectul Regulamentului s-au specificat expres prevederile articolelor 5, 7 și 8 din Legea nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului.
5.	Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (scrisoarea din 13.06.2023)	Precizează că pct. 49 din proiectul Regulamentului prevede că „Instituțiile financiare raportoare pot să utilizeze prestatori de servicii, în scopul îndeplinirii obligațiilor de raportare și de diligență. Responsabilitatea pentru respectivele obligații revine în continuare	Se acceptă Pct. 49 din proiectul Regulamentului a fost expus în următoarea redacție: „Instituțiile financiare raportoare pot să contracteze prestatori de servicii în scopul îndeplinirii obligațiilor de raportare și de

		<p>instituțiilor financiare raportoare, inclusiv pentru obligațiile lor cu privire la respectarea legislației în domeniul prelucrării datelor cu caracter personal.”</p> <p>Astfel, prestatorii de servicii, aparent, ar avea acces la sistemul electronic de căutare care prelucrează date cu caracter personal ale titularilor de conturi, care sunt și persoane fizice, la care sunt arondate un set de date cu caracter personal, precum ar fi: numele, prenumele, adresa de corespondență sau domiciliul/reședință etc.</p> <p>În acord cu prevederile art. 29 alineatele (1) și (2) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, operatorii și terții care au acces la datele cu caracter personal sunt obligați să asigure confidențialitatea acestor date. Orice persoană care acționează în numele, pe seama sau în alt mod sub autoritatea operatorului poate prelucra date cu caracter personal doar pe baza instrucțiunilor operatorului, cu excepția cazului în care acționează în temeiul unei obligații prevăzute de lege.</p> <p>De asemenea, conform prevederilor art. 30 alineatele (1)-(3¹) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, la prelucrarea datelor cu caracter personal, operatorul este obligat să ia măsurile organizatorice și tehnice necesare pentru protecția datelor cu caracter personal împotriva distrugerii, modificării, blocării, copierii, răspândirii, precum și împotriva altor acțiuni ilicite, măsuri menite să asigure un nivel de securitate adecvat în ceea ce privește riscurile prezentate de prelucrare și caracterul datelor prelucrate. În cazul în</p>	<p>precauție. Responsabilitatea pentru respectivele obligații revine în continuare instituțiilor financiare raportoare și prestatorilor de servicii antrenați, inclusiv pentru obligațiile lor cu privire la respectarea legislației în domeniul prelucrării datelor cu caracter personal.”</p>
--	--	--	---

	<p>care prelucrarea datelor cu caracter personal este efectuată pe seama și în numele operatorului, acesta va împuternici o persoană care va asigura respectarea garanțiilor referitoare la măsurile adecvate de securitate tehnică și de organizare privind prelucrarea ce urmează să fie efectuată (...). Prelucrarea datelor cu caracter personal prin persoana împuternicită de către operator trebuie reglementată printr-un contract sau un alt act juridic care să asigure în special faptul că: a) persoana împuternicită acționează numai pe baza instrucțiunilor operatorului; b) obligațiile prevăzute la alin. (1) îi revin și persoanei împuternicite; alin. (3¹) - contractul sau celălalt act juridic se încheie în scris, inclusiv în formă electronică.</p> <p>Totodată, conform prevederilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, prevederile legii sunt aplicabile persoanei împuternicite de către operator, fără a exclude dreptul de a intenta acțiune în justiție împotriva operatorului.</p> <p>Având în vedere normele descrise <i>supra</i>, se propune expunerea pct. 49 din proiectul Regulamentului, în următoarea redacție: „Instituțiile financiare raportoare pot să utilizeze prestatorii de servicii, în scopul îndeplinirii obligațiilor de raportare și de diligență în baza unui contract/instrucțiune. Responsabilitatea pentru respectivele obligațiuni revine în continuare instituțiilor financiare raportoare și prestatorilor de servicii antrenați, inclusiv pentru obligațiile lor cu privire la respectarea legislației în domeniul prelucrării datelor cu caracter</p>	
--	---	--

		personal.”	
6.	Asociația Băncilor din Moldova	1. Întrucât proiectul Regulamentului propus spre aprobare, prevede acțiunile tuturor instituțiilor financiare (nu doar din sectorul bancar), ar fi binevenită descrierea acțiunilor concrete ale băncilor în procesul respectiv de raportare.	<p>Nu se acceptă</p> <p>Prevederile proiectului Regulamentului, inclusiv normele de precauție, au aplicabilitate generală, indiferent de tipul instituției financiare raportoare. Astfel, normele de precauție care urmează a fi aplicate sunt aceleași pentru toate instituțiile financiare raportoare. Reglementarea separată a acțiunilor băncii în procesul de raportare va conduce la dublarea normelor juridice în cuprinsul Regulamentului, fapt ce contravine normelor de tehnică legislativă.</p>
		2. Limbajul utilizat în proiectul Regulamentului nu este adaptat limbajului financiar-bancar național, creând loc de interpretare diferită/eronată.	<p>Se explică</p> <p>Terminologia este utilizată în sensul strict de punere în aplicare a Legii nr. 69/2023. În acest sens, art. 2 din Legea nr. 69/2023 prevede expres că termenii și expresiile utilizate de prezenta lege au semnificația prevăzută în Standardul comun de raportare al OCDE. Totodată, în proiectul Regulamentului este prevăzut detaliat modul de punere în aplicare de către instituțiile financiare raportoare a prevederilor Legii nr. 69/2023, stabilind subiecții care fac obiectul raportării, conturile raportabile, categoriile de informații privind identificarea subiecților raportabili, normele de precauție aplicabile de către instituțiile financiare în</p>

			<p>vederea identificării conturilor raportabile, precum și procedura de raportare a acestor informații.</p> <p>Menționăm că, potrivit angajamentelor asumate de Republica Moldova prin ratificarea Acordului multilateral al autorităților competente privind schimbul automat de informații privind conturile financiare, obligațiile de raportare și precauție urmează a fi îndeplinite cu respectarea strictă a procedurilor și normelor definite în Standardul comun de raportare al OCDE.</p> <p>Astfel, dat fiind faptul că respectarea de către jurisdicțiile participante a unui set de norme comune de raportare și precauție constituie premisa esențială pentru asigurarea unui schimb corect și eficient de informații la nivel internațional, utilizarea terminologiei naționale specifice sectorului financiar-bancar în proiectul Regulamentului ar putea condiționa nerespectarea de către instituțiile financiare raportoare a normelor și procedurilor uniforme stabilite de Standardul comun de raportare, în scopul realizării schimbului automat de informații privind conturile financiare.</p>
		<p>3. În proiectul Regulamentului nu sunt descrise univoc, care sunt conturile/sinteticele exacte care fac obiectul raportării (planul de conturi al Băncii Naționale a Moldovei este același pentru toate</p>	<p>Se explică</p> <p>În Secțiunea 2 din Capitolul III din proiectul Regulamentului sunt prevăzute tipurile de conturi financiare.</p>

		<p>băncile), descrierea realizată a ”Conturilor financiare” este neclară și poate duce la interpretare diferită de către bănci.</p>	<p>De asemenea, în proiectul Regulamentului sunt prevăzute detaliat normele de precauție aplicabile de către instituțiile financiare în vederea identificării conturilor raportabile.</p> <p>Precizăm că în conformitate cu angajamentele asumate de Republica Moldova prin ratificarea Acordului multilateral al autorităților competente privind schimbul automat de informații privind conturile financiare, obligațiile de raportare și precauție urmează a fi îndeplinite cu respectarea strictă a procedurilor și normelor definite în Standardul comun de raportare al OCDE.</p> <p>Astfel, dat fiind faptul că respectarea de către jurisdicțiile participante a unui set de norme comune de raportare și precauție constituie premisa esențială pentru asigurarea unui schimb corect și eficient de informații la nivel internațional, enumerarea expresă în proiectul Regulamentului a conturilor care intră în categoria conturilor financiare ar putea condiționa nerespectarea de către instituțiile financiare raportoare a normelor și procedurilor uniforme stabilite de Standardul comun de raportare în scopul realizării schimbului automat de informații privind conturile financiare.</p>
--	--	---	--

		<p>4. În proiectul Regulamentului nu este descris mecanismul/platforma prin intermediul căruia se va realiza raportarea conturilor financiare și nu există o claritate cum va arăta conținutul acestui Raport. Acest fapt poate crea dificultăți în procesul de raportare în cazul în care băncile nu dețin careva date din conținutul Raportului.</p>	<p>Se acceptă Proiectul Regulamentului a fost completat cu capitolul IX. „Norme de raportare”, care stabilește condițiile generale privind modul de raportare a informației de către instituțiile financiare raportoare.</p>
		<p>5. La pct. 23 din proiectul Regulamentului nu sunt clare noțiunile de ”Persoană raportabilă”, ”Persoană care face obiectul raportării”. Respectiv, apare întrebare dacă se referă doar la nerezidenți ai Republicii Moldova sau sunt și excepții; cum este stabilită rezidența clientului, căci banca deține informație cu privire la nerezident fiscal și valutar, dar sunt și persoane care au statut de rezident fiscal dar nerezident valutar.</p>	<p>Se explică: Rezidența persoanei într-o jurisdicție care face obiectul raportării se stabilește conform normelor de precauție prevăzute în capitolele IV-VIII din proiectul Regulamentului. Astfel, în scopul clarificării acestui aspect, pct. 24 din proiectul Regulamentului a fost completat cu următorul enunț: „Rezidența persoanei fizice sau a entității se stabilește conform normelor de precauție prevăzute în capitolele IV-VIII din prezentul Regulament.”</p>
		<p>6. Este necesară descrierea mai detaliată a noțiunii ENF pasivă și a modului de identificare a acesteia.</p>	<p>Se acceptă Definiția noțiunii menționate a fost revizuită.</p>
		<p>7. La pct. 43 din proiectul Regulamentului, se propune substituirea cuvântului „deschis” cu cuvântul „activ” sau „valid”.</p>	<p>Se acceptă La pct. 43 din proiectul Regulamentului cuvântul „deschis” a fost substituit cu cuvântul „activ”.</p>
		<p>8. Punctele 45 și 46 din proiectul Regulamentului nu sunt relevante, având în vedere prevederile pct. 47, ce reflectă modul de stabilire a soldului sau valorii contului la sfârșitul perioadei de raportare. Nu este specificat care sold se va raporta în cazul</p>	<p>Se acceptă parțial Punctele 45 și 46 reglementează modul de stabilire a soldului sau valorii contului în circumstanțe și în scopuri diferite. Astfel, pct. 45 prevede data la care se stabilește soldul sau valoarea contului în</p>

		<p>conturilor închise pe parcursul anului calendaristic.</p>	<p>general (de exemplu, în scopul raportării acestei informații), în timp ce pct. 46 prevede data la care se stabilește soldul sau valoarea contului în scopul determinării pragurilor prevăzute de proiectul Regulamentului.</p> <p>Pentru a evidenția diferența, la pct. 46, cuvintele „În cazul în care soldul sau pragul valorii” au fost substituite cu cuvintele: „În cazul în care pragul soldului sau valorii contului”.</p> <p>De asemenea, pct. 43 din proiect a fost completat cu un enunț care prevede că în cazul în care contul a fost închis pe parcursul anului calendaristic sau a perioadei de raportare, instituțiile financiare raportoare vor raporta despre închiderea contului, nefiind obligate să prezinte informația despre soldul sau valoarea acestuia la momentul închiderii.</p>
		<p>9. În proiectul Regulamentului nu sunt descrise noțiunile de ”valoare agregată”, ”agregarea conturilor” și ”conturi financiare agregate” (pct. 74, pct. 75);</p>	<p>Se explică</p> <p>La punctele 121-123 din proiectul Regulamentului sunt reglementate prevederi aferente agregării conturilor de persoană fizică și a conturilor de entitate, și modul de stabilire a valorii agregate a acestora.</p>

		<p>10. La Capitolul V. "Proceduri de diligență privind conturile persoanei fizice noi" din proiectul Regulamentului nu există o claritate dacă procedurile de diligență se vor aplica pentru fiecare cont nou deschis persoanei fizice (la existența și altor conturi active ale acestui client) sau se vor aplica doar în cazul când un client nou persoană fizică își deschide conturi.</p>	<p>Se explică Definiția noțiunilor „cont nou” și „cont preexistent” prevăzute la pct. 51 și 52 au fost revizuite.</p>
		<p>11. La pct. 85 din proiectul Regulamentului se propune substituirea sintagmei „cont al persoanei fizice nou“ cu sintagma „cont nou al persoanei fizice“, iar la pct. 86, se propune substituirea sintagmei ”conturile persoanei fizice noi” cu sintagma ”conturile noi ale persoanei fizice”.</p>	<p>Se acceptă În proiectul Regulamentului au fost utilizate sintagmele de „cont nou al persoanei fizice“ și ”conturile noi ale persoanei fizice”.</p>
		<p>12. În proiectul Regulamentului nu sunt prezentate noțiunile de „testul adresei de domiciliu” și „căutarea în evidența electronică”.</p>	<p>Se explică La punctele 58-69, din secțiunea 2 a Capitolului IV, care reglementează procedurile de precauție cu privire la conturile preexistente cu valoare mică ale persoanei fizice, este prevăzut detaliat ce presupune procedura testului adresei de domiciliu/reședință privind titularii conturilor persoane fizice și procedura căutării în evidența electronică. De asemenea, la punctele 71-73, din secțiunea 3 a Capitolului IV, care reglementează procedurile de precauție cu privire la conturile preexistente cu valoare mare ale persoanei fizice, este prevăzut</p>

			detaliat ce presupune procedura căutării în evidența electronică.
		13. Nu există claritate dacă clienții din categoria „conturilor cu valoare mică” se raportează toți sau doar clienții selectați după anumite criterii.	<p>Se explică</p> <p>Conform proiectului Regulamentului, fac obiectul raportării toate conturile preexistente ale persoanei fizice, indiferent de valoarea contului. Delimitarea între „conturile cu valoarea mică” și „conturile cu valoare mare” vizează doar normele de precauție aplicabile în scopul identificării persoanei raportabile.</p>
		14. În pct. 102 din proiectul Regulamentului este menționat că „contul este deținut de una sau mai multe entități care sunt persoane raportabile”, ceea ce nu corespunde legislației națională în vigoare (nu există titulari multipli a unui singur cont bancar).	<p>Se explică</p> <p>Noțiunea de cont financiar, utilizată în cuprinsul punctului Regulamentului, include o sferă mai largă de conturi decât conturile bancare (a se vedea pct. 32 din proiectul Regulamentului). Totodată, formularea utilizată nu impune careva obligații în sarcina instituțiilor financiare în sensul deschiderii unor conturi deținute de mai multe entități sau persoane fizice.</p> <p>Prin urmare, în cazul în care instituția financiară nu deține asemenea conturi, nu va efectua raportarea în sensului prezentului Regulament.</p>
		15. Cu referire la contul de custodie, considerăm oportun să se concretizeze dacă conturile fiduciare de sechestru, negeneratoare de dobândă, necesită a fi incluse în categoria conturilor de custodie.	<p>Se explică</p> <p>Reieșind din caracteristicile sale, conturile fiduciare de sechestru fac parte din conturile excluse, conform completărilor efectuate la pct. 33 sbp. 5) din proiectul Regulamentului, motiv pentru care acestea nu urmează a fi raportate.</p>

		<p>16. În proiectul Regulamentului este menționat că instituția financiară verifică adresa titularului de cont în evidența electronică, în acest sens solicităm a se specifica dacă se are în vedere evidența internă a instituției sau anumite surse online.</p>	<p>Se explică</p> <p>La pct. 66 din secțiunea 2 a Capitolului IV din proiectul Regulamentului, care reglementează procedurile de precauție cu privire la conturile preexistente cu valoare mică ale persoanei fizice, este prevăzut detaliat ce presupune procedura procedura căutării în evidența electronică.</p> <p>De asemenea, la punctele 71-73, din secțiunea 3 a Capitolului IV, care reglementează procedurile de precauție cu privire la conturile preexistente cu valoare mare ale persoanei fizice, este prevăzut detaliat ce presupune procedura căutării în evidența electronică.</p> <p>În această ordine de idei, precizăm că în baza procedurii de căutare în evidența electronică, instituția financiară raportoare trebuie să examineze informațiile disponibile pentru căutare electronică în baza de date a instituției.</p>
7.	<p>La 19 iunie 2023 a avut loc ședința de lucru în legătură cu elaborarea proiectului Ordinului Ministrului Finanțelor ”privind aprobarea Regulamentului cu privire la schimbul automat de informații privind conturile</p>	<p>1. De prevăzut expres că sunt raportabile conturile nerezidenților fiscali din Republica Moldova.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>În scopul precizării subiecților care fac obiectul raportării, au fost efectuate următoarele modificări în proiectul Regulamentului:</p> <ul style="list-style-type: none"> - la pct. 22, primul enunț a fost expus în redacție nouă: „Persoana raportabilă reprezintă o persoană care este rezidentă într-o jurisdicție care face obiectul raportării, dar care nu este.”

	<p>financiare”, la care au participat reprezentanții instituțiilor avizate, menționate <i>supra</i>.</p> <p>În rezultatul ședinței au fost sistematizate următoarele obiecții, propuneri (recomandări):</p>	<p>2. Neclarități cu privire la mecanismul de raportare în cazul persoanelor care dețin permis de ședere, domiciliu provizoriu.</p>	<p>- la pct. 23, primul enunț a fost expus în redacție nouă: „Persoană dintr-o jurisdicție care face obiectul raportării reprezintă o persoană fizică sau o entitate care are rezidența într-o jurisdicție care face obiectul raportării, în temeiul legislației fiscale a respectivei jurisdicții, sau patrimoniul succesoral al unei persoane decedate care era rezidentă a jurisdicției respective.”</p> <p>Se explică</p> <p>Stabilirea rezidenței persoanei fizice se efectuează conform măsurilor de precauție prevăzute la capitolul V din proiectul Regulamentului.</p> <p>În cazul conturilor preexistente cu valoare mică, se aplică procedura privind testul adresei de domiciliu/reședință și căutarea în evidența electronică a instituției, iar în cazul conturilor preexistente cu valoare mare se aplică căutarea în evidența electronică a instituției, căutarea în acte pe suport de hârtie și consultarea responsabilului pentru relații cu clienții.</p> <p>În scopul determinării rezidenței în cazul conturilor noi ale persoanelor fizice, instituția financiară raportoare se va baza pe declarația pe propria răspundere depusă de persoană la deschiderea contului.</p>
--	--	---	--

		<p>3. Neclarități cu privire la stabilirea momentului când se determină rezidența fiscală, la data deschiderii contului raportabil sau la data raportării.</p>	<p>Se explică Conform modificărilor operate la pct. 24 din proiectul Regulamentului, rezidența persoanei fizice sau a entității se stabilește conform normelor de precauție prevăzute în capitolele IV-VIII din proiectul Regulamentului. Menționăm, totodată, că potrivit pct. 40 din proiectul Regulamentului, un cont este considerat a fi un cont raportabil începând de la data la care este identificat ca atare în conformitate cu normele de precauție. Prin urmare, rezidența fiscală se determină la momentul aplicării normelor de precauție de către instituția financiară raportoare. Din momentul în care un cont este considerat un cont raportabil, acesta își menține această funcție până la data la care încetează a mai fi un cont raportabil.</p>
		<p>4. Neclarități cu privire la noțiunea de cod fiscal, inclusiv în partea cu referire la identificare persoanei după numărul de identificare după pașaport sau alt act de identitate.</p>	<p>Se acceptă prin prisma argumentelor expuse la pct. 1.8 .</p>
		<p>5. Neclarități cu privire la mecanismul de evaluare a activului financiar (preț nominal, preț de piață, preț net).</p>	<p>Se explică Conform Standardului comun de raportare al OCDE, soldul sau valoarea unui cont financiar reprezintă soldul sau valoarea calculată de instituția financiară în scopul raportării către titularul de cont. Astfel, în funcție de modul concret de raportare a informației către titularii</p>

			activelor financiare, valoarea acestora poate fi exprimată în preț nominal.
		6. De revizuit noțiunea de instituție financiară.	Se acceptă Pct. 7 din proiectul Regulamentului a fost expus într-o redacție nouă.
		7. De revizuit conceptul de declarație pe propria răspundere sau autocertificare.	Se explică prin prisma argumelor expuse la pct. 1.9. Totodată, precizăm că în Regulament sunt prevăzute cerințe de bază cu privire la declarația pe propria răspundere, dar instituția financiară raportoare este liberă să decidă conținutul și forma exactă a acesteia, în modul în care să-i permită stabilirea rezidenței fiscale/rezidențelor fiscale a/ale titularului de cont.
		8. De specificat tipurile de companii de asigurări specificate.	Se explică Punctele 19 și 20 din proiectul Regulamentului prevăd expres criteriile de determinare a companiilor de asigurări specificate. Aplicarea sistematică a acestor criterii indică clar și fără echivoc tipul companiei de asigurări care intră în categoria instituțiilor financiare. Totodată, menționăm că, potrivit angajamentelor asumate de Republica Moldova prin ratificarea Acordului multilateral al autorităților competente privind schimbul automat de informații privind conturile financiare, obligațiile de raportare și precauție urmează a fi îndeplinite cu respectarea strictă a procedurilor și normelor definite în

			<p>Standardul comun de raportare al OCDE.</p> <p>Astfel, scopul efectuării schimbului automat de informații privind conturile financiare se opune definirii exhaustive și rigide a categoriilor, termenilor și normelor utilizate în proiectul Regulamentului.</p>
		<p>9. Neclarități cu privire la procedura de stabilire a titularilor conturilor financiare preexistente.</p>	<p>Se explică</p> <p>Capitolul IV prevede detaliat normele de precauție cu privire la conturile preexistente ale persoanei fizice, iar Capitolul VI din proiectul Regulamentului prevede detaliat normele de precauție cu privire la conturile preexistente ale entității.</p>
		<p>10. De revizuit categoria subiecților, inclusiv a participanților profesioniști, societăților de investiții, societăților de registru.</p>	<p>Se explică</p> <p>Categoriile de instituții financiare raportoare indicate în proiectul Regulamentului sunt transpuse din Standardul comun de raportare al OCDE. Astfel, proiectul Regulamentului distinge 4 categorii de instituții financiare raportoare.</p> <p>Instituția de custodie reprezintă orice entitate care deține, ca parte substanțială a activității sale, active financiare în contul unor terți și care îndeplinește condițiile prevăzute la punctele 11 și 12 din proiectul Regulamentului. La rândul său, noțiunea de active financiare este definită la pct. 3 sbp. 1) din proiectul Regulamentului.</p> <p>Cât privește instituțiile definite drept entități de investiții conform proiectului Regulamentului,</p>

			<p>acestea se determină prin prisma criteriilor menționate la punctele 16-18 din Regulament.</p> <p>Reieșind din cele menționate, în categoria instituțiilor de custodie și entităților de investiții intră toate entitățile care corespund cerințelor prevăzute de proiectul Regulamentului.</p>
		<p>11. De prevăzut expres condițiile, documentele aferente trecerii testului de rezonabilitate a declarației pe propria răspundere.</p>	<p>Se explică</p> <p>Punctele 89 și 90 din proiectul Regulamentului reglementează modul de confirmare a caracterului rezonabil al declarației pe propria răspundere a titularului contului, obținută de instituția financiară în momentul deschiderii unui cont nou de persoană fizică, care îi permite să stabilească rezidența fiscală/rezidențele fiscale a/ale titularului contului.</p> <p>Astfel, odată ce instituția financiară raportoare a obținut declarația pe propria răspundere, aceasta trebuie să confirme caracterul rezonabil al unei astfel de declarații, pe baza unor informații obținute la deschiderea contului, inclusiv orice documente colectate în conformitate cu prevederile articolelor 5, 7 și 8 din Legea nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, aceasta reprezentând „testul de rezonabilitate”.</p> <p>Caracterul rezonabil al declarației pe propria răspundere este confirmat dacă, pe parcursul procedurilor de deschidere a contului și cu ocazia</p>

			examinării informațiilor obținute la momentul deschiderii contului, inclusiv conform prevederilor articolelor 5, 7 și 8 din Legea nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, instituția financiară raportoare nu cunoaște sau nu are motive să cunoască că declarația pe propria răspundere este incorectă sau nu este de încredere.
		12. Neclarități cu privire la conceptul de raportare (pe subiect sau pe cont).	Se explică Art. 3 din Legea nr. 69/2023 prevede expres categoriile de informații ce urmează a fi prezentate de instituțiile financiare raportoare către Serviciul Fiscal de Stat. În cazul identificării persoanei raportabile, instituția financiară va raporta informații pentru fiecare cont raportabil în parte pe care aceasta îl deține la instituția financiară respectivă.
		13. Noțiunea de instituții de depozitare nu coincide cu practica internațională (în engleză Deposit-taking institution).	Se explică Definiția de instituție depozitară din proiectul Regulamentului este transpusă din Standardul comun de raportare al OCDE. Astfel, criteriile de calificare a acestor instituții financiare sunt expres specificate la punctele 13-15 din proiectul Regulamentului.
		14. De analizat posibilitatea raportării de către instituțiile nonbancare (sectorul pieței financiare) în cadrul CCDE (de ajustat sarcina tehnică, sistemul, inclusiv de analizat posibilitatea	Se explică Forma și modul de prezentare a informației cu privire la conturile financiare de către instituțiile financiare raportoare va fi stabilită de către

		<p>raportării de către societățile de investiții/nebancare mai mici, care nu au sisteme IT, nu dispun de informațiile necesare.</p>	<p>Serviciul Fiscal de Stat, în conformitate cu art. 5 lit. b) din Legea nr. 69/2023.</p> <p>La modul general, art. 6 lit. e) din legea menționată prevede că raportarea informației se va efectua în format electronic. Modul și condițiile concrete de prezentare a acestei informații vor fi consultate cu toate instituțiile financiare raportoare, în vederea asigurării realizării obligației de raportare, inclusiv prin prisma posibilităților tehnice de raportare a informației de către instituțiile nonbancare.</p>
		<p>15. De prevăzut modelele de formulare de raportare pentru fiecare tip de instituție raportoare (ex. model de declarație pe propria răspundere), care să fie anexate la ulteriorul Ghid, dar prevederile generale corespunzătoare să fie reglementate în proiectul Regulamentului.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Precizăm că în Regulament sunt prevăzute cerințe de bază cu privire la declarația pe propria răspundere, dar instituția financiară raportoare va decide conținutul și forma exactă a acesteia, în modul în care să-i permită stabilirea rezidenței fiscale/rezidențelor fiscale a/ale titularului de cont.</p>